



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: K-154/2023-91

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, po sutkinji Snježani Fotivec, uz sudjelovanje Gordane Stanković, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I-optuženika Željka Lulića, koga zastupa branitelj Neven Antić odvjetnik u Zagrebu, II-optuženika Darka Dakića, koga zastupa branitelj Andrej Ilić odvjetnik u Zagrebu, III-optuženika Hrvoja Farkaša, koga zastupa branitelj Ivan Adžić odvjetnik u Zagrebu, IV-optuženika Marka Ivšića, zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 2. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11) u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu (sada ODO Zlatar) broj: KO-DO-368/2021 od 22. veljače 2021., nakon dana 25. veljače 2026. održane i zaključene javne rasprave u prisutnosti ZODO Zlatar Nenada Kurečića, optuženika i branitelja I-III optuženika, te nakon dana 2. ožujka 2026. izrečene presude,

p r e s u d i o j e

I. I-optuženik Željko Lulić, OIB: 17611943200, sin Grge i Tereze Lulić, rođ. Vrcan, rođen 19. studenog 1964. u Beogradu, Srbija, s prebivalištem u Zagrebu, Vivodinska broj 22, državljanin Republike Hrvatske, građevinski inženjer, pismen, sa završenom VSS, zaposlen u trgovačkom društvu "Likograd j.d.o.o." Zagreb, s mjesečnim primanjima od cca 1.300 do 1.400 eura, udovac, otac jednog punoljetnog djeteta, suvlasnik kuće u 1/3 na adresi prebivališta, suvlasnik poljoprivrednog zemljišta na području općine Veliko Brdo, služio vojsku JNA 1983. u Sremskoj Mitrovici i Beloj Crkvi, bez čina, neodlikovan, neosuđivan, nalazi se na slobodi,

II-optuženik Darko Dakić, OIB: 79292471613, sin Milana i Božice, rođene Čujić, rođen 04. rujna 1978. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Štefanićeva 2, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju ugostitelj, pismen, sa završenom SSS, zaposlen u firmi Trijumf projekt d.o.o., s plaćom u visini 2.000 eura mjesečno, oženjen, otac dvoje mlt. djece, vlasnik osobnog automobila marke Mercedes godina proizvodnje 2001., vlasnik stana, nije služio vojsku, bez čina, neodlikovan, neosuđivan, nalazi se na slobodi,

III-optuženik Hrvoje Farkaš, OIB: 78322909291, zvani "Farki", sin Marijana i Ljiljane, rođene Buijić, rođen 29. studenog 1972. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Papova ulica 2, po zanimanju strojarski tehničar,

pismen, sa završenom SSS, nezaposlen, nalazi se na izdržavanju kazne do ožujka 2026. godine, bez prihoda, neoženjen, bez djece, služio vojsku 1991./92. I. Brigada Tigrovi, bez čina, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, osuđivan,

i

IV-optuženik Marko Ivšić, OIB: 34433377827, sin Nikole i Zlate, rođene Ivšić, rođen 21. listopada 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ujevićeva ulica 12, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju grafičar, pismen, sa završenom SSS, nezaposlen, radi sezonski tada ostvaruje prihode do 1.000 eura mjesečno, neoženjen, bez djece, vlasnik stana od 27 m² na adresi prebivališta, vojsku služio 2001. u Bjelovaru, neodlikovan, bez čina, neosuđivan, nalazi se na slobodi,

kr i v i s u

što su:

- u vremenu od točno neutvrđenog dana krajem prosinca 2019. do 27. svibnja 2020., u Zagrebu, zajedno i po prethodnom dogovoru, u cilju stjecanja nepripadne materijalne dobiti I. okrivljeniku Željku Luliću, radi naplate nepostojećeg dugovanja u iznosu od 250.000,00 kuna, a nakon prekida poslovne suradnje između trgovačkog društva "Sub Vision" d.o.o i trgovačkog društva "Lika grad" d.o.o., u kojoj je I. okrivljenik Željko Lulić bio zaposlen, najprije I. okrivljenik Željko Lulić, Tihomira Rukavinu, voditelja projekta trgovačkog društva "Sub Vision" d.o.o., u više navrata sa svojih brojeva telefona 098/225-069 i 091/1110-024 nazivao i slao mu poruke na njegov broj telefona 091/5327-574 tražeći da nastave poslovnu suradnju i da mu je isti zbog odbijanja daljnje poslovne suradnje dužan 250.000,00 kuna, pa kada je Tihomir Rukavina isto odbio, dana 23. travnja 2020., u 19,04 sata, Tihomiru Rukavini na mobitel uputio poruku u kojoj je naveo da tako dalje više ne ide i da će mu se javiti njegovi dečki da to riješe i da će doći po novce, dok je potom II. okrivljenik Darko Dakić dana 19. svibnja 2020., u više navrata sa broja 095/5693-712 nazivao Tihomira Rukavinu na njegov mobitel, predstavivši se kao suradnik I. okrivljenika Željka Lulića navodeći da je isti i njemu dužan novac kao i Tihomir Rukavina i tražeći da se sastanu i prelome dugovanja, pa kada je Tihomir Rukavina zatraženo odbio, dana 27. svibnja 2020. oko 10,00 sati, u Zagrebu, Ulica Grada Chicaga 27, II. okrivljenik Darko Dakić, III. okrivljenik Hrvoje Farkaš i IV. okrivljenik Marko Ivšić, ušli su u prostorije ureda trgovačkog društva „Sub Vision d.o.o.“ na navedenoj adresi, u kojem je Tihomir Rukavina zaposlen te je II. okrivljenik Darko Dakić nakon što Nataša Jurešić, tajnica navedenog trgovačkog društva, nije uspjela na mobitel dobiti Tihomira Rukavinu, isti joj je rekao da mu prenese poruku da se javi Željku Luliću, nakon čega su I. okrivljenik Željko Lulić i II. okrivljenik Darko Dakić sa broja 095/5693-712 ponovo nazvali Tihomira Rukavinu te inzistirali na sastanku radi naplate iznosa od 250.000,00 kuna, a kada je isti to odbio, uputili su mu prijeteće riječi, rekavši mu da ako ne uplati taj novac do petka neka se pomoli za svoje zdravlje, no u svojoj namjeri pribavljanja zatraženog iznosa novca nisu uspjeli, obzirom je Tihomir Rukavina o navedenom obavijestio djelatnike policije,

d a k l e, s ciljem da sebi pribavi znatnu protupravnu imovinsku korist i ozbiljnom prijetnjom prisili drugog da što učini na štetu svoje imovine, a kaznenim djelom bila bi pribavljena znatna imovinska korist, poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela iznude, (I. okr. Željko Lulić), s

ciljem da drugome pribave znatnu protupravnu imovinsku korist i ozbiljnom prijetnjom prisile drugog da što učini na štetu svoje imovine, a kaznenim djelom bila bi pribavljena znatna imovinska korist, poduzeli radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela iznude, (II. okr. Darko Dakić, III. okr. Hrvoje Farkaš i IV okr. Marko Ivšić),

čime su, počinili kazneno djelo protiv imovine - iznudom u pokušaju - opisano u članku 243. stavku 1. i 2. u svezi članka 34. Kaznenog zakona (NN broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19), a kažnjivo po članku 243. stavku 2. Kaznenog zakona.

II. Na temelju čl. 243. st. 2. KZ/11 I-optuženik Željko Lulić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

III. Na temelju čl. 56. KZ/11 I-optuženiku Željku Luliću se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko I-optuženik u roku 4 (četiri) godine ne počinu novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54. KZ/11 vrijeme koje je I-optuženik proveo u pritvoru i to dana 6.7.2020. uračunava mu se u kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude na način da se jedan dan pritvora izjednačava s jednim danom zatvora.

IV. Na temelju čl. 243. st. 2. KZ/11 II-optuženik Darko Dakić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

V. Na temelju čl. 56. KZ/11 II-optuženiku Darku Dakiću se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko II-optuženik u roku 4 (četiri) godine ne počinu novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54. KZ/11 vrijeme koje je II-optuženik proveo u pritvoru i to dana 9.6.2020.-10.6.2020. uračunava mu se u kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude na način da se jedan dan pritvora izjednačava s jednim danom zatvora.

VI. Na temelju čl. 243. st. 2. KZ/11 III-optuženik Hrvoje Frakaš se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

VII. Na temelju čl. 56. KZ/11 III-optuženiku Hrvoju Farkašu se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko III-optuženik u roku 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54. KZ/11 vrijeme koje je III-optuženik proveo u pritvoru i to dana 9.6.2020.-10.6.2020. uračunava mu se u kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude na način da se jedan dan pritvora izjednačava s jednim danom zatvora.

VIII. Na temelju čl. 243. st. 2. KZ/11 IV-optuženik Marko Ivšić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

IX. Na temelju čl. 56. KZ/11 IV-optuženiku Marku Ivšiću se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko IV-optuženik u roku 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54. KZ/11 vrijeme koje je IV-optuženik proveo u pritvoru i to dana 9.7.2020.-10.6.2020. uračunava mu se u kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude na način da se jedan dan pritvora izjednačava s jednim danom zatvora.

X. Na temelju čl. 158. ZKP-a oštećenik Tihomir Rukavina se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje u parnicu.

XI. Na temelju čl. 148. i čl.145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6.ZKP-a nalaže se svakom od I. do IV. optuženika naknaditi paušalnu svotu u iznosu od =400,00 eura, te troškove provedenog vještačenja po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić i to svaki optuženik jednu četvrtinu tog troška (ukupni trošak vještačenja iznosi 2.760,00 kn/366,31 eur) ili =91,57 eura, sve u roku 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Optužnicom ODO Zagreb (sada ODO Zlatar) broj: KO-DO-440/2021 od 8. ožujka 2021. I-optuženiku Željku Luliću, II-optuženiku Darku Dakiću, III-optuženiku Hrvoju Farkašu i IV-optuženiku Marku Ivšiću stavlja se na teret počinjenje kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 2. u svezi čl. 34. KZ/11, iznude u pokušaju.
2. Svi optuženici poriču krivnju.
3. U dokaznom postupku pregledano je Izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 9. listopada 2020., Izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 9. listopada 2020., Izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 9. listopada 2020., vrši se uvid u fotodokumentaciju Sektora kriminalističke policije, Službe kriminalističke tehnike od 10. lipnja 2020. s kriminalističko-tehničkim izvješćem od 10. lipnja 2020., fotodokumentacija Sektora kriminalističke policije, Službe kriminalističke tehnike od 8. lipnja 2020. s kriminalističko-tehničkim izvješćem od 08. lipnja 2020., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., serijski broj: 00076367, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., serijski broj: 00076368, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., serijski broj: 00076369, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 09. lipnja 2020., Zapisnik o pretrazi doma i drugim prostorija od 09. lipnja 2020., Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 09. lipnja 2020., Zapisnik o pretrazi doma i drugim prostorija od 09. lipnja 2020., Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 09. lipnja 2020., Potvrda o ulasku u tuđi stan od 09. lipnja 2020., Izvješće PUZ-a, Službe organiziranog kriminaliteta od 09. lipnja 2020., Zapisnik o prepoznavanju osobe od 09. lipnja 2020., Pritvorski zapisnik PUZ-a, OKCP, Jedinice za zadržavanje i prepratu od 10. lipnja 2020., Pritvorski zapisnik PUZ-a, OKCP, Jedinice za zadržavanje i prepratu od 10. lipnja 2020., Pritvorski zapisnik PUZ-a, OKCP, Jedinice za zadržavanje i prepratu od 10. lipnja 2020., Pritvorski zapisnik PUZ-a, OKCP, Jedinice za zadržavanje i prepratu od 06. srpnja 2020., Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Nataše Jurišić od 24. lipnja 2020., Izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 06. srpnja 2020., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 06. srpnja 2020., serijski broj: 00076375, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 06. srpnja 2020., Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 02. rujna 2020., s Izvješćima o izdvajanju, Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 02. rujna 2020., Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 03. rujna 2020., Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 03. rujna 2020., Analiza izvršene pretrage pokretne stvari-mobilnog uređaja od 22. rujna 2020., Zapisnik o vještačenju Službe za digitalnu forenziku, Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 25. studenog 2020., Zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenika Tihomira Rukavine od 25. siječnja 2021. i sa rasprave kod ovog suda, Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vedrana Grdića od 11. veljače 2021., Izvješće PUZ-a, SKP, Službe organiziranog kriminaliteta od 24. veljače 2012. Izvršen je uvid u dokumentaciju obrane I-optuženika koja predana na zapisniku od 28.1.2025. godine (list 576-677spisa), pročitana je iskaz oštećenika Tihomira Rukavine sa zapisnika od 28.1.2025.

4. Prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenika I. okr. Željko Lulić i II. okr. Darko Dakić branili su se šutnjom.

5. Prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenika III. okr. Hrvoje Farkaš negirao je počinjenje kaznenog djela, navodeći da ga čeka izdržavanje četverogodišnje kazne zatvora, da ima zaručnicu te da mu ne bi palo na pamet da čini ovakvo djelo. Naveo je da poznaje Darka Dakića (zvani Crni, Kmica) i Marka Ivšića i to jer su živjeli u istom kvartu Knežiji, a inače se druže u kafiću "Astorija".

6. Prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenika IV. okr. Marko Ivšić je porekao počinjenje kaznenog djela, navodeći da je točno da je inkriminiranog dana bio u društvu Darka Dakića i Hrvoja Farkaša koje je slučajno susreo u obližnjem kafiću, te su na poziv Darka Dakića otišli u Ulicu grada Chicaga 27, ali da se zadržao u haustoru, nije ulazio u ured, te nema saznanja što se odvijalo u uredu niti saznanja o nekom dugovanju.

7. Iz foto dokumentacije poruka sa mobilnog telefona Iphone vlasništvo Tihomira Rukavine proizlazi da je I. okr. Željko Lulić 12. studenog, 19. prosinca, 20. prosinca i 23. travnja Tihomiru Rukavini slao više SMS poruka, te da je u poruci od 23. travnja naveo da je dogovor propao njegovom krivnjom i da su ponovno na početnom iznosu, da ga je zvao milijun puta i pokušao riješiti problem i da ne ide više, da on s tim više nema ništa i da će mu se javiti dečki za dalje.

8. Iz fotografija video nadzora od 27. svibnja 2020. proizlazi da se na istima navedenog dana u 9,55 sati uočavaju II. okr. Darko Dakić, III. okr. Hrvoje Farkaš i IV. okr. Marko Ivšić kako ulaze u zgradu na adresi u Zagrebu, Ulica grada Chicaga 27, te i u 10,00 sati kako napuštaju istu zgradu.

9. Zapisnikom o privremenom oduzimanja predmeta sa potvrdom broj 00076367 proizlazi da od IV. okr. Marka Ivšića oduzet mobilni telefon (092/181-2924), iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta sa potvrdom broj 00076368 proizlazi da je od Darka Dakića oduzet mobilni telefon sa SIM karticom (091/515-4932), iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta sa potvrdom broj 00076369 proizlazi da je od Hrvoja Farkaša oduzet mobilni telefon sa SIM karticom (095/900-1318), iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta sa potvrdom broj 00076375 proizlazi da je od I. okr. Željka Lulića oduzet mobilni telefon sa SIM karticom (0993430113, mobilni uređaj s SIM karticom broja: 0911110024 i mobilni uređaj s SIM karticom broja: 098225069.

10. Svjedok Nataša Jurišić iskazuje da je 27. svibnja 2020. oko 10 sati u Zagrebu, Ulica grada Chicaga 27 radila jutarnju smjenu u uredu poduzeća Sub Vision d.o.o. na radnom mjestu tajnice. U tom vremenu netko je pozvonio na ulazna vrata od zgrade koja otključala misleći da je kolega s terena, u kojem trenutku je i otvorila vrata ureda i ugledala nepoznatog muškarca koji je upitao da li je tu Tihomir Rukavina. Odgovorila je da ga nema u uredu i da ga može nazvati na mobitel. Kad je došla do radnog stola kako bi uzela telefon i nazvala Tihomira primijetila je da je isti nepoznati muškarac i još dvojica nepoznatih muškaraca iza u hodniku. Kako nije uspjela stupiti u kontakt s Tihomirom isti je rekao da prenese poruku da se javi Željku Luliću za kavu nakon čega su otišli. U odnosu na prvu nepoznatu osobu ista je navela da se radilo o muškarcu starosti 30 do 40 godina, visok oko 190 cm, normalne tjelesne građe, tamnih očiju, kratke crne kose, obučen u crnu odjeću. Također, za druge 2 muške osobe radi o

osobama starosti od 30 do 40 godina, nižeg rasta jače tjelesne građe, izbrijane glave, obučene u tamnu odjeću. Također, ista je navela da se prvi NN muškarac prilikom ulaska predstavio, ali da nije dobro čula ime, a kada ga je upitala da ponovi svoje ime, isti to nije želio, već je samo rekao da je od Željka.

11. Iz zapisnika o pretrazi mobilnih uređaja oduzetih od I. okr. - IV. okr. te analize izvršene pretrage pokretne stvari-mobilnih uređaja od 22. rujna 2020. proizlazi da pretraga mobilnih uređaja vlasništvo I. okr. Željka Lulića nije izvršena jer je sigurnosni PIN nepoznat, te da se pretragom mobilnih uređaja vlasništvo II. okr. Darka Dakića i IV. okr. Marka Ivšića i izvršenom analizom fiksnih sadržaja i podataka kompariranih u datotekama, isti ne dovode u svezu s kaznenim djelom. Također, iz pretrage i analize pretrage pokretne stvari mobilnog uređaja vlasništvo III. okr. Hrvoja Farkaša proizlazi da je izvršenom analizom fiksiranih sadržaja i podataka kompariranih u datotekama uređaja, utvrđeno da su u sporno vrijeme dana 27. svibnja 2020., prije dolaska u poduzeće "Sub Vision d.o.o.", komunikaciju putem Whatsup aplikacije imali III. okr. Hrvoja Farkaš i IV. okr. Marko Ivšić.

12. Iz nalaza i mišljenja Službe za digitalnu forenziku Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 25. studenog 2020., proizlazi da je temeljem dostavljenih izlista telekomunikacijskog prometa provedena analiza telekomunikacijskog prometa, te da je isti promet pretplatničkog broja 38598225069 prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina ostvaren u više navrata u razdoblju od 22. listopada 2019. do 5. veljače 2020., da je telekomunikacijski promet pretplatničkog broja 385911110024 prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina ostvaren u više navrata u razdoblju 12. studenog 2019. do 30. svibnja 2020. Također, iz istog proizlazi da je u izlistima TK prometa mobilnih uređaja s IMEI brojem 1359200249546 prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina ostvaren u više navrata u razdoblju 22. listopada 2019. do 5. veljače 2020., te da je u izlistima TK prometa mobilnih uređaja s IMEI brojem 8640380360423520 prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina ostvaren TK promet u više navrata u razdoblju 22. listopada 2019. do 30. svibnja 2020. Iz istog nalaza i mišljenja proizlazi da zbog nemogućnosti otključavanja mobitela mobilnog uređaja marke Samsung model "A20E", pozivnog broja: 099 3430113, mobilnog uređaja marke "Huawei", model WAS-LX1 EMUI, pozivnog broja: 091 1110024 i mobilnog uređaja marke iPhone, model 4, pozivnog broja 098 225069, vlasništvo I. okrivljenika nije moguće pristupiti memoriji i sadržaju mobilnih uređaja, dok u izlistima TK prometa pretplatničkih brojeva 38598225069 i 385911110024 je pronađena višestruka komunikacija prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina, te da je u izlistima TK prometa mobilnih uređaja s IMEI brojevima 1359200249546 i 8640380360423520 pronađena višestruka komunikacija prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi Tihomir Rukavina.

13. Ispitan u svojstvu oštećenika Tihomir Rukavina navodi da je zaposlen u trgovačkom društvu "Sub Vision" d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Naserov trg 1, koje društvo se bavi istraživačkim radovima, projektiranjem i građenjem, gdje radi kao voditelj projekata. U vremenu od 2017. do 2018. godine upoznao je Željka Lulića koji je radio kao voditelj projekta ispred splitske tvrtke Tromont d.o.o. za koju su vršili podizvođačke radove. Nakon upoznavanja Željko Lulić se prema njemu nametljivo ponašao, al je ipak se istim uspio dogovoriti poslovnu suradnju s poduzećem "Sub Vision", pa su angažirali da vodi neke njihove projekte kao vanjski suradnik, o čemu

su sačinili interni ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji. Tijekom angažmana Željka Lulića ispostavilo se isti loše obavljao posao, obzirom se nije pridržavao zadanih rokova i ovlasti u obnašanju svojih poslova, bez znanja odgovornih osoba je dovodio neke svoje kooperante vezano za preuzimanje poslova i slično, što je krajem ožujka 2019. rezultiralo otkazivanjem danih usluga prema Željku Luliću, a za koji rad mu je do tada isplaćeno oko 30.000,00 kn. Nakon što je istom priopćio da t.d. "Sub Vision" više nema potrebe za njegovim angažmanom isti je ignorirao odluku trgovačkog društva te se nastavio ponašati kao i da dalje radi za njih, objašnjavajući da je zbog njegovog angažmana registrirao firmu "Lika grad" j.d.o.o. i da sada on mora i dalje nastaviti suradnju sa "Sub Vision", nakon čega ga je počeo učestalo svakodnevno nazivati sa svojih brojeva telefona 091/111-0024 i 098/225 - 069, pritom mu govoreći da je nezadovoljan njihovim prekidom suradnje, tražeći nastavak i da izgubio zbog toga veliku dobit. Zbog učestalih poziva od strane Željka Lulića, isto je počeo ignorirati, da bi mu pred Božić 2019. u jednom od tih nametljivih telefonskih razgovora Željko Lulić priopćio da mu zbog prekinute suradnje nastali troškovi u iznosu od 250.000,00 kn, ali da će mu dati popust na 150.000,00 kn, a što je također ignorirao smatrajući da se radi o izmišljenom nepostojećem dugu te da nije nikakav dužnik u odnosu na Željka Lulića. Dana 23. travnja 2020. oko 19,04 sati, na svoj mobitel putem aplikacije WhatsApp zaprimio je poruku od strane Željka Lulića u koji je priopćio da to više tako ne ide i da će poslati svoje dečke da to riješe, odnosno doći će po novac, da bi ga dana 19. svibnja 2020. oko 12 sati sa broja 095/5693 - 712 nazvala NN muška osoba koja se predstavila kao suradnik Željka Lulića, a koji je njemu dužan novac te da kako je i on dužan Željku novac, isti inzistirao na sastanku kako bi prelomili navedeni dug. Na isto nije htio pristati, a nakon tog poziva još su uslijedila oko dva poziva od strane te NN muške osobe koje je odbio u namjeri bilo kakvog sastajanja jer se nije smatrao bilo kakvim dužnikom prema Željku Luliću, pogotovo da o tome pregovara s trećim njemu nepoznatim osobama. Dana 25. svibnja 2020. u popodnevnim satima nazvala ga je tajnica iz ureda poduzeća Nataša Jurešić koja mu je vidno uznemirena priopćila da su ured došle 3 NN muške osobe koje su ga tražile, a što je odmah povezo da bi se moglo raditi sa osobama koje angažirao Željko Lulić. Nešto kasnije na njegov broj telefona sa broja 095/5693-712, kontaktirala ga je navedena već opisana NN muška osoba, kojom prilikom se preko razglasa uključio i sam Željko Lulić, pri tome inzistirajući na sastanku vezano za isplatu 250.000,00 kn, što je kategorički odbio, na što su mu isti zaprijetili da ako ne uplati taj novac do petka, neka se odmah pomoli za svoje zdravlje, a što je kod istog izazvalo strah za njegov život nakon čega je odlučio događaj prijaviti policiji.

14. Također, iz zapisnika o ispitivanju svjedoka Vedrana Grdića proizlazi da je dana 23., 24., 25. i 26. svibnja 2020. na svoj broj mobitela 092/230-4762 zaprimio telefonske pozive sa broja 095/5693-712, a koji broj je u vlasništvu osobe koju poznaje po nadimku „Crni“, koji stanuje na području Trešnjevke, naselje Srednjaci. Razlog telefonskog kontakta je bio taj što ga je "Crni" nazvao više puta na njegov broj telefona te ga angažirao radi popravka njegova motocikla marke "Aprilia Pegaso 650", 2001. godište, maslinasto zelene boje, ČK registarskih oznaka, te mu je poznato da isti služi i brojem mobilnog uređaja 091/5154-932. Radi se o osobi crne kose, mršavije tjelesne građe, starosti oko 40 godina, i misli da se druži sa Tomislavom Fočićem iz Srednjaka. I nakon tih telefonskih razgovora sa Crnim, isti je ponovno došao do njega s navedenim motorom radi promjena guma.

15. Iz izvješća PUZ-a, SKP, Službe organiziranog kriminaliteta od 24. veljače 2012. proizlazi da je 17. lipnja 2020. II. okr. Darko Dakić od Kristiana Žvorca kupio motocikl marke "Aprilia pegaso 650", višebojan, reg. oznaka ČK 726-IK.

16. Naime, iz iskaza oštećenika Tihomira Rukavine jasno proizlazi da ga je nakon prekida poslovne suradnje I. okr. Željko Lulić i NN osoba u više navrata u inkriminiranom razdoblju kontaktiralo tražeći od njega naplatu nepostojećeg duga od 250.000,00 kuna, pritom mu prijeteci da će poslati druge osobe da to riješe, te iste i slao u firmu oštećenika i govoreći ako ne uplati novce da se pomoli za zdravlje, a što je u suglasju s fotodokumentacijom poruka mobilnog uređaja oštećenika te nalaza i mišljenja vještaka za digitalnu forenziku iz kojih proizlazi da je pronađena višestruka komunikacija I. okr. prema pretplatničkom broju 0915327574 kojeg koristi oštećenik Tihomir Rukavina. Nadalje, isto je u suglasju i sa iskazom Nataše Jurešić koja je navela da su oštećenika spornog dana tražila trojica NN muškaraca poručivši mu da se isti javi I. okrivljeniku, te fotografijama video nadzora na kojima se uočavaju upravo II. – IV. okr. kako ulaze u zgradu poduzeća oštećenika, te se nakon nekog vremena udaljavaju, a što proizlazi i iz obrane IV. okr. Marka Ivašića da su spornog dana on, Darko Dakić i Hrvoje Farkaš na poziv Darka Dakića otišli na istu adresu oštećenika. Nadalje, da je i II. okr. Darko Dakić nazivao oštećenika i upućivao mu riječi za koje se tereti, proizlazi iz iskaza samog oštećenika da ga je nazivala NN osoba s broja 095/5693 – 712, dok iz iskaza svjedoka Vedrana Grdića proizlazi da se s navedenim brojem u inkriminirano vrijeme služila osoba koju poznaje po nadimku "Crni", a koja je u više navrata dovozila motocikl marke Aprilia Pegaso 650, ČK registarskih oznaka, dok iz podataka u spisu proizlazi da isti motocikl pripada upravo II. okr. Darku Dakiću, te iz obrane III. okr. Hrvoja Farkaša također proizlazi da se II. okr. Darko Dakić koristi nadimkom "Crni".

16.1. Oštećenik Tihomir Rukavina saslušan je kao svjedok i na raspravi kod ovog suda kada iskazuje: "ne mogu se izjasniti što sam iskazivao na policiji 25.1.2021. godine te se ne sjećam što sam tada iskazivao. I-optuženika sam upoznao sredinom 2017. godine tokom projekta rekonstrukcije i obnove hotela u Slanom. Tu smo se osim profesionalno upoznali i privatno. Nekoliko mjeseci nakon što je taj projekat završio znajući situaciju u našoj firmi Subvision a to je da nam je zbog naglog širenja falilo stručnog kadra kontaktirao me g. Lulić i ponudio svoju suradnju obzirom da je on ovlašten ing. građevine, a to je nama trebalo. Mi smo dogovorili poslovnu suradnju u kojoj bi on svoje usluge nama dao na pojedinim gradilištima vođenja i administriranja dokumentacije. Za to je tijekom 2019. dostavljao fakture preko firme Likograd, uz te fakture je dostavljao i neformalne uvjete za dodatnim plaćanjem smatrajući da je svojim zalaganjem prešao okvire dogovorenih radova. Pošto to nije poslovno prihvatljiv model mi nismo na to posebno reagirali mi smo suradnju nastavili do kraja 2019. Nakon toga su njegovi zahtjevi postali agresivniji i prekinuli smo polako suradnju. Neko vrijeme smo se oko toga dopisivali putem watsapa i sms-a i to je kulminiralo u 2020. u mjesecu travnju. Tada mi je I. opt. napisao poruku da on više sa tim svojim potraživanjem nema ništa više, ali da će mi se javiti dečki. Nakon vremena počeo sam dobivati pozive gdje mi se javio jedan gospodin sa tezom da je g. Lulić dužan njima, a pošto sam ja dužan njemu da će on sada preuzeti taj dug i zahtijevao je sastanak. Ja na to nisam pristajao i nakon nekog vremena tri ili četiri osobe su nam banule u ured na adresi Ul. grada Chicaga 27, Zagreb, tom prilikom mene nije bilo u uredu tamo se nalazila naša djelatnica Nataša Jurišić koju su vidno isprepadali svojom pojavom. Ja sam došao nakon sat dva i tada smo to odlučili prijaviti policiji. Na upit suda odgovaram, od strane

I. opt. meni nisu upućivane prijetnje. Kada mi se svjedoku predočava dio iskaza a koji se odnosi na izrečenu prijetnju da neka se odmah pomoli za svoje zdravlje, a vezano za isplatu u iznosu od 250.000 kuna svjedok odgovara da je to točno to što je tada izjavio. Na upit branitelja I-optuženika odgovaram, suradnja je prestala krajem 2019. ili početkom 2020. godine između društva Subvision i I-optuženika. Kada me se pita što znači da su zahtjevi postojali sve agresivniji svjedok odgovara da ako se dogovori posao za određeni iznos da nakon izvršenja tog posla su se postavljali dodatni zahtjevi za dodatne iznose iako nije bilo proširenja u dogovorenom i izvršenom ugovoru posla. Likagrađu su se plaćali izvršeni poslovi uplate preko računa. Neformalni zahtjevi uz fakture koje je postavljao I. opt. su bili verbalni. Ne znam da li je Subvision ostao dužan Likagrađu to bi trebalo provjeriti u knjigovodstvu. Sa I. opt. sam u tom razdoblju od kraja 2019. pa do početka 2020. kontaktirao porukama sms-om watsappom. Ja mislim da su više-manje sve ispostavljene fakture plaćene. U toj komunikaciji I. opt. me tražio da mu se plate ti dodatni zahtjevi. Ja sam mu na te zahtjeve odgovarao da nema osnove. Nakon što je izvršena prijava policiji više nisam komunicirao sa I. opt., mislim da najvjerojatnije nisam.

Na upit branitelja II-optuženika odgovaram, meni je prijetila osoba sa kojom sam razgovarao preko telefona, a sa kojom osobom sam razgovarao, niti sam ju ikada upoznao. I. opt. je bio u pozadini tog razgovora da bi dao neki kredibilitet tom razgovoru, on mi osobno nije prijetio. U odnosu mogu reći da sam za poruku koju mi je poslao I. opt. siguran. Ja sam na policiji pokazivao poruku koju sam primio od Željka Lulića i koliko se sjećam da je policija fotografirala ekran mobitela i to je to. Moguće da negdje od poruka postoji u arhivi watsapp. Za poruku sam siguran da je bila na watsapp, a prijetnja ne znam da li je izrečena audio pozivom preko watsapp ili direktno preko mobilne telefonske aplikacije. Na upit ZODO Zlatar odgovaram, da su mi ti događaji bili bliži kada sam davao iskaz na policiji nego danas. Nitko se u ovoj prostoriji ne bi sigurno sjećao telefonske komunikacije prije godinu dana, a kamoli prije sedam godina. Ne sjećam se što mi je I. opt. rekao kada mi se obratio ta NN muška osoba, ali navodim da mi I. opt. nije prijetio. Kada mi se obratila ta nepoznata osoba tada sam ja shvatio da je to ta osoba kojom mi je Željko Lulić prijetio jer je rekao da će poslati dečke, a nakon tog razgovora da li isti dan ili drugi ili u roku od nekoliko dana uslijedio je upad dečkiju. Moj iskaz koji sam tada dao na policiji je prilično točan. To znači da datumi, iznosi i komunikaciji su takvi kao što su i u stvarnosti bili. To smo doživjeli kao prijetnju i nasilni pokušaj iznuđivanja nepostojećeg duga. Ja sam se osobno samim time osjećao ugroženo jer to nije normalno poslovno ponašanje. Poslovna suradnja prekinuta je krajem 2019. ili početkom 2020. godine. Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji koju smo imali sa I. opt. nije zahtijevao formalni prekid niti je imao u sebi bilo kakve iznose i ročnosti plaćanja, a on je sklopljen u pisanom obliku i služio je isključivo da bi pokrio angažman I. opt. sukladno zakonu o gradnji.

Predočava se oštećeniku dokumentacija koju je dostavila obrana I. optuženika, nakon čega odgovara da je to taj ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, da su računi Likagrada. Sa I. optuženikom smo imali samo jedan ugovor o poslovno tehničkoj suradnji i to je taj ugovor koji je obrana I. optuženika predala u spis i to su ti računi. Mislim da su računi podmireni. Da se nisam osjetio ugroženim to ne bih niti prijavljivao policiji. Kada se sjetim svega toga nije mi ugodno.“

17. I-optuženik se na raspravi brani: “Tihomir Rukavina i ja se znamo jako dugo, surađivali smo niz godina, moja firma je 2019 godine Lika Grad radila dosta za firmu vlasništvo Tihomira Rukavine radi se o firmi Subvision. Bili su određeni računi za usluge, neki računi su plaćeni, neki djelomično a većina računa nije plaćena. Ja sam

ga zvao, pisao dopise, poruke. S njegove strane je bilo uvijek obećanja ali nikada nije negirao dugovanje što se vidi kroz sve te poruke. Mene je iznenadilo što je on izjavio na policiji da su sva dugovanja zatvorena i nema dugovanja što nije istina i nije točno, to je dokazivo i vidljivo u kratici kupca i knjigovodstvu. Preko godinu i pol je trajala cijela ta priča. Ja u tim porukama ni u telefonskom razgovoru ja oštećeniku nikada u životu nisam prijetio niti sam sudjelovalo u razgovoru sa trećom NN osobom u situaciji u kojoj bi se njemu prijetilo. U takvim situacija i stavarima ja uopće nisam sudjelovao niti za njih znam. Dugovanje postoji do danas nije riješeno i vjerojatno neće biti nikada ja sam se sa time pomirio i imao sam velikih troškova. Meni je vrlo jasan zaključak zašto je oštećenik izmislio cijelu tu priču odnosno dugovanje, prijetnje jer on ima koristi od toga. Na taj način je riješio da ga ja više nisam kontaktirao, zvao, molio da mi podmiri dospjela potraživanja po računima, za konkretno izvršene usluge s moje strane na taj način je riješio da ga ne zovem kontaktiram, a i riješio je dug. Na upit svojeg branitelja odgovaram, da stvarni dug je bio 249.500 kuna računi su ispostavljeni na 183 ili na 185 tisuća kuna. Kako već duže nije plaćao i evidentno je pokazivao namjeru da neće platiti tada sam odlučio po savjet knjigovodstva i svojeg iskustva jednostavno nisam ispostavio račune koje sam trebao jer bih sebi napravio veću štetu, jer s duge strane plaćam dobit koju nisam ostvario. U prosincu 2019. tjedan dana prije Božića, bio je utorak 17. ili 18.12. mene je zvao oštećenik da dođem kod njega u firmu u ured kako bi se dogovorili o tom dugu i kako da ga riješimo, došao sam, svi su me vidjeli, ja sam tamo često dolazio. Njegov prijedlog je bio da plati 150.000 kuna od cijelog duga, ja sam razmišljajući u toku tog razgovora pristao na taj iznos, jer je bolje išta nego ništa, njegov prijedlog je bio da to plati u tri rate, prvi ratu u mjesecu prosincu, a ostale u siječnju i veljači međutim od toga nije bilo ništa. Nije mi bilo jasno zašto me uopće zvao kada nije namjeravao to ispuniti. Na upit svojeg branitelja odgovaram da se ja bavim, ja sam ing. građevine imam građevinsku firmu, nikada u životu nisam imao ovakvih situacija, cca 30 godina sam u struci bez ijednog dana prekida. radio sam kao voditelj projekta za druge slične firme, da bih kasnije otvorio svoju firmu. Od većih projekata radio sam na cesti Zagreb-Macelj za Strabag, radio sam dosta toga u Sisačko-moslavačkoj županiji, sinagogu doma zdravlja bilo je dosta projekata u tih 30 godina. Radio sam u Goteborugu za tvrtku Kamgrad.“

17.1. Na pitanja ODO i suda I-optuženik nije želio odgovarati.

18. II. i III. optuženik su se na raspravi branili šutnjom, dok je IV-optuženik izjavio da ostaje kod svoje obrane, te nije želio odgovarati na pitanja suda i ODO Zlatar.

19. Sud nema razloga vjerovati iskazu oštećenika koji je dosljedno i uvjerljivo iskazivao, nema dokaza da bi lažno teretio optuženike.

20. Nije sporno u ovom predmetu da je postojala poslovna suradnja između trgovačkog društva Sub Vision d.o.o. u kojem je bio zaposlen u inkriminirano vrijeme oštećenik i trgovačkog društva Lika grad d.o.o. u kojemu je u inkriminirano vrijeme bio zaposlen I-optuženik. Oštećenik Tihomir Rukavina bio je voditelj projekta trgovačkog društva Sub Vision d.o.o.

21. Nije sporno da je došlo do prekida poslovne suradnje između trgovačkog društva Sub Vision d.o.o. i Lika Grad d.o.o.

22. Nakon što je oštećenik I-optuženiku priopćio da tvrtka Sub Vision d.o.o. nema više potrebe za njegovim angažmanom, I-optuženik se i nadalje ponašao kao da i dalje radi za njih, objašnjavao je oštećeniku da je zbog te suradnje registrirao firmu Lika Grad, te je učestalo nazivao oštećenika da je nezadovoljan prekidom suradnje, tražio je nastavak suradnje i govorio da je izgubio zbog toga veliku dobit.

23. I-optuženik je u telefonskom razgovoru sa oštećenikom pred Božić 2019. rekao oštećeniku da su mu zbog prekinute suradnje nastali troškovi od 250.000,00 kuna, ali da će mu dati popust na 150.000,00 kuna, što je oštećenik sve ignorirao, jer je znao da nema duga i da nije nikakav dužnik I-optuženiku.

24. Dana 23. travnja 2020. oštećenik je putem aplikacije WhatsApp primio poruku od I-optuženika da će on poslati svoje dečke da to riješe, odnosno da će doći po novac. Oštećenika je kontaktira muška NN osoba 19. svibnja 2020. koja se predstavila kao suradnik I-optuženika te je rekla oštećeniku da je njoj I-opt. dužan novac, pa je inzistirao na sastanku kako bi prelomili navedeni dug. Valja navesti da I-optuženik nije naveo da bi on bio dužan trećoj osobi.

25. Oštećenik nije pristao naći se sa tom NN muškom osobom, nakon čega su bila još dva poziva od strane iste.

26. Kako takav razrađeni plan nije uspio dana 25. svibnja 2020. oštećenika je nazvala tajnica, koja je oštećeniku priopćila da su u ured došle tri nepoznate muške osobe koje su ga tražile. Istoga dana kasnije je primio poziv od nepoznate muške osobe, a putem razglasa u razgovor se je uključio I-optuženik, te je inzistirao na sastanku radi isplate iznosa od 250.000,00 eura, što je oštećenik odbio, nakon čega je primio prijetnju da ako ne uplati novac do petka da se pomoli za zdravlje.

27. Sporni broj mobitela 095/5693 712 je broj mobitela kojim se koristi osoba nadimka Crni, a II-optuženik je iznoseći svoju obranu izjavio da II-optuženika Darka Dakića zovu Crni, on ga poznaje. Naime, III-optuženik je sa toga broja mobitela zvao Vedrana Grdića svjedoka u ovom postupku, radi popravke motora. Motor koji je svjedok popravljao je od III optuženika koji je taj motor kupio od Kristiana Žvorca o čemu postoji materijalna dokumentacija u spisu i ta je činjenica nesporna.

28. Svjedok Nataša Jurišić koja je radila na mjestu tajnice u Sub Vision d.o.o. je detaljno opisala u svom iskazu da je dana 27.svibnja 2020.na ulazna vrata ureda pozvonio nepoznati muškarac, što je utvrdila kada je otvorila vrata, taj muškarac je pitao za oštećenika, pa mu je rekla da ga nema u uredu i da ga može nazvati na mobitel. Kada je došla do radnog stola da uzme telefon, još dvojicu nepoznatih muškaraca je primijetila u hodniku. Ona nije uspjela stupiti u kontakt sa oštećenikom, te joj je nepoznati muškarac rekao da mu prenese poruku da se javi I optuženiku Željku Luliću za kavu. Prvi muškarac koji je ušao u ured je rekao da je on od I optuženika.

29. Sud je činjenični opis optužnice uskladio sa iskazom svjedoka Nataše Juršić, jer iz njezinog iskaza ne proizlazi da ju je II-optuženik zatražio da nazove oštećenika, već je ista sama rekla da ga može nazvati. Time se ne zadire u identitet optužbe.

30. Iz svega navedenog proizlazi da su I. opt. Željko Lulić i II. opt. Darko Dakić od oštećenika tražili novce, pritom upućujući prijetnje, govoreći da će poslati svoje dečke

po novce, a sve s ciljem da od I. opt. pribave znatnu protupravnu imovinsku, te su time ostvarena sva obilježja kaznenog djela iznude iz čl. 243. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona, na štetu Tihomira Rukavine, dok su u istom cilju postupali i II.-IV. opt. došavši zajedno na adresu tvrtke oštećenika i tražeći istog po nalogu I. opt. Željka Lulića, no budući oštećenik istima novce nije predao, već je inkriminirane događaje prijavio policiji, u svojoj namjeri nisu uspjeli, to je kazneno djelo ostalo u pokušaju.

31. U odnosu na račune koje je dostavila obrana I optuženika u sudski spis na listu 579 spisa a koji su ispostavljeni od strane Lika grad j.d.o.o. Suv Visionu d.o.o., nije nikakav dokaz da ti računi nisu plaćeni, jer da isti doista nisu plaćeni tada postoji zakonski način za naplatu istih. Međutim, I-optuženik ničim nije dokazao da bi postojao bilo kakav dug tvrtke Sub Vision prema njegov tvrtci, niti to proizlazi iz iskaza oštećenika.

32. Činjenica je da je I-optuženik bio nezadovoljan raskidom ugovora o poslovno tehničkoj suradnji koji je dostavio i sam u spis, no nije sporno da je ugovor bio zaključen, a li isto tako nesporno je da je i raskinut.

33. I-optuženik je doista realizirao tvrdnju da će doći njegovi dečki po novce, II. optuženik Darko Dakić je nazivao sa svojega mobitela oštećenika i on se predstavljao kao suradnik I-optuženika, te je upravo on osoba koja je rekla oštećeniku da je I-opt. i njemu dužan novce i tražio je sastanak sa oštećenikom i da prelome dugovanja.

34. II., III. i IV-optuženik su nesporno dana 27. svibnja 2020. ušli u prostorije trgovačkog društva Sub Vision d.o.o., o čemu je svjedočila svjedok Nataša Jurešić. I-opt. i II-opt. su nakon toga ponovno zvali oštećenika radi naplate iznosa od 250.000,00 kuna. Oštećeniku su upućene prijeteće riječi da se pomoli za zdravlje.

35. Prijetnja oštećeniku da se pomoli za zdravlje ozbiljna je prijetnja prisile, zdravlje, fizički integritet čovjeka i opstojnost temeljna je dobrota istoga.

36. Kazneno je djelo počinjeno s izravnom namjerom.

37. U ovom postupku odlučivano je i o prijedlogu obrane II-optuženika da se kao nezakonit dokaz izdvoji zapisnik o ispitivanju svjedoka Vedrana Grdića, no takav je prijedlog sud odbio, te je rješenje potvrđeno po višem sudu.

38. Dakle, radi se o zakonitom dokazu.

39. Na raspravi održanoj dana 25. veljače 2026. obrana II-optuženika navodi da dijelovi iskaza ovoga svjedoka predstavljaju prepričavanje obavijesnog razgovora što je obrana već isticala na optužnom vijeću, zatim na raspravi u prijedlogu predanom 18.1.2024. i u žalbi od 4.3.2025.

40. Valja navesti da je svjedok Vedran Grdić saslušan i na raspravi kod ovog suda kada je izjavio da nema saznanja što je iskazivao ranije u vezi ovog predmeta, no navodi da se 10 godina bavio popravljanjem motora, da su ljudi dolazili u servis. U odnosu na njegov navod da se ne sjeća da li je prilikom prvog ispitivanja naveo točne brojeve mobitela, navodi se da je to potpuno irelevantno iz razloga što svjedok nije niti iskazivao na raspravi o kojim se brojevima mobitela radi. Nadalje potpuno je životno i

logično da se prilikom iskazivanja kao svjedok neposredno nakon popravka motora II optuženika bolje sjećao svih detalja, u svom mobitelu je imao zabilježene brojeve i to je ono bitno u ovom postupku, odnosno da je II-optuženik istoga kontaktirao radi popravka svog motora, nesporno je da se svjedok bavio popravkom motora, a broj mobitela koji je naveo a s kojega je kontaktiran radi popravka motora je mobitel II optuženika. Nesporno je da je svjedok izjavio da ga je muškarac kojega zna po nadimku Crni nazvao više puta na njegov broj mobitela, te ga je angažirao za popravak motora čiju marku, godište i ČK reg. oznaku je svjedok vrlo jasno pamtio. Konačno iskaz svjedoka sadrži ono što je bitno za ovaj postupak kada se i apstrahira dio iskaza u kojemu svjedok prepričava što je rekao policiji. Za zaključak da je II-optuženik zvao svjedoka na njegov mobitel sasvim je dovoljan iskaz svjedoka u dijelu gdje on ne prepričava što je rekao na policiji, već je bitno da ga je muškarac kojega zna po nadimku Crni nazvao više puta na njegov broj mobitela, te ga je angažirao za popravak motora čiju marku, godište i da je ČK reg. oznake je isti svjedok znao. Nesporno je da II optuženik ima nadimak Crni.

41. Iako je svjedok izjavio na upit suca da ne osjeća strah na svjedočenju, isto je dovedeno u sumnju kada svjedok na raspravi navodi da ne može tvrditi da li je dao točne brojeve mobitela prilikom prvog iskazivanja, a prilikom iskazivanja kod policijskog je istražitelja vrlo jasno naveo da ga je muška osoba nadimka Crni više puta kontaktirala, dakle, taj je kontakt imao u mobitelu i prema ocjeni suda ga je točno naveo kada je iskazivao na policiji.

42. Konačno IV-optuženik u svojoj obrani navodi da je inkriminiranog dana bio u društvu Darka Dakića i Hrvoja Farkaša i da su na poziv Darka Dakića otišli u Ulicu grada Chicaga 27, ali da se zadržao u haustoru. Iz navedenoga također proizlazi da su inkriminiranog dana ova trojica optuženika bili u uredu Sub Vision d.o.o., a dio obrane da nema nikakvih saznanja u vezi čega je došao je potpuno promašena i neživotna, protivna provedenim dokazima i isključivo usmjerena izbjegavanju kazneno pravne odgovornosti.

43. Slijedom navedenoga, sud je optuženike proglasio krivima i osudio ih na kazneno pravne sankcije iz izreke presude, pa je tako I-optuženik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, izrečena mu je uvjetna osuda s rokom provjeravanja od 4 godine, a pri tome je kao olakotna okolnost cijenjenja neosuđivanost I-optuženika, dok je otegotna okolnost naročito izražena upornost kod počinjenja kaznenog djela.

44. II-optuženik Darko Dakić je osuđen na kaznu zatvora od jedne godine, uz izricanje uvjetne osude s rokom provjeravanja od 4 godine, olakotna okolnost je neosuđivanost.

45. III-optuženik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uz izricanje uvjetne osude, s rokom provjeravanja od pet godina, s time da mu je otegotna okolnost osuđivanost.

46. IV-optuženik osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uz izricanje uvjetne osude s rokom provjeravanja od 4 godine, s time da je olakotna okolnost neosuđivanost istoga.

47. Oštećenik je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućen u parnicu.

48. Svaki od optuženika je u obvezi naknaditi troškove kaznenog postupka koji se odnose na paušalnu svotu koja je odmjerena razmjerno složenosti i trajanju postupka i iznosi 400,00 eura za svakoga optuženika, te troškove za provedeno vještačenje kako je to navedeno u izreci ove presude.

U Zlataru 2. ožujka 2026.

Sudac:

Snježana Fotivec

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka iste, pisano putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO Zlatar na broj: KO-DO-440/21
2. I-optuženik Željko Lulić
3. branitelj I-opt. Neven Artić, odv. u Zagrebu
4. II-optuženik Darko Dakić
5. branitelj II-opt. Andrej Ilić, odv. u Zagrebu
6. III-optuženik Hrvoje Farkaš
7. branitelj III-opt. Ivan Adžić, odv. u Zagrebu
8. IV-optuženik Marko Ivšić
9. oštećenik Tihomir Rukavina

Broj zapisa: **9-30885-37e34**

Kontrolni broj: **09bb7-5d3d1-40842**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.